

**Uchwała Rady Wydziału Nauk o Bezpieczeństwie
Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego
Nr 3/2017
z dnia 28.01.2017r.
w sprawie zasad przeprowadzania przewodów doktorskich**

Podstawę sformułowania niniejszych Zasad stanowią następujące akty prawne:

- Ustawa z dnia 14 marca 2013 roku *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (Dz. U. z 2003 r. Nr 65, poz. 595 z późn. zmianami ogłoszonymi w (Dz. U. z 2005 r. Nr 164, poz. 1365; z 2010 r. Nr 96, poz. 620 i Nr 182, poz. 1228; z 2011 r. Nr 84, poz. 455; z 2014 r. poz. 1852, z 2015 r. poz.249) obowiązująca od dnia 01.11.2015 r. w brzmieniu po wejściu w życie ustawy z dnia 25.09.2015 roku o *zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności* (Dz. U. z dnia 25.09.2015 r., poz. 1767);
- Rozporządzenie Ministra i Nauki Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2015r. *w sprawie szczegółowego trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora* (Dz. U. z dnia 10 listopada 2015 r., poz. 1842), obowiązujące od dnia 25.11.2015r.
- Rozporządzenie Ministra i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. *w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych* (Dz. U. Nr 179, poz.1065);
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 września 2011 r. *w sprawie liczby, wysokości oraz warunków i trybu przyznawania nagród Prezesa Rady Ministrów za wyróżnione rozprawy doktorskie, wysoko oceniane osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego lub stopnia doktora habilitowanego sztuki oraz osiągnięcia naukowe, naukowo-techniczne lub artystyczne* (Dz. U. z dnia 20 września 2011r. poz. 1136);
- Wykaz jednostek organizacyjnych uprawnionych do nadawania stopni naukowych i w zakresie sztuki oraz nazwy nadawanych stopni <http://ck.gov.pl/images/PDF/Wykaz/wykaz.pdf>
- Ustawa z dnia 27 lipca 2005 roku *Prawo o szkolnictwie wyższym* (Dz. U. z 2014r poz. 1198) obowiązująca od dnia 01.10.2014 r.
- Kodeks postępowania administracyjnego

§ 1

Zasady ogólne

1.1. Rada Wydziału Nauk o Bezpieczeństwie podejmuje uchwały w przedmiocie:

- a) wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora lub promotora i promotora pomocniczego albo promotora i kopromotora, a w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej także drugiego promotora;
- b) wyznaczenia recenzentów;
- c) określania zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie;
- d) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
- e) nadania stopnia naukowego doktora;
- f) wyróżnienia rozprawy doktorskiej,
- g) zamknięcia przewodu doktorskiego bez obrony.

1.2. Rada Wydziału w przypadku każdego przewodu doktorskiego powierza wydziałowej Komisji Nauki podejmowanie uchwały w przedmiocie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej



- do publicznej obrony.
- 1.3. Wszystkie uchwały wymienione w punktach 1.1 i 1.2 są podejmowane w tajnym głosowaniu i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów ważnych, co oznacza, że przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania liczba głosów za podjęciem uchwały, musi być większa niż suma głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Przed każdym głosowaniem osoby uprawnione do głosowania powinny być informowane o zasadach głosowania, a po jego zakończeniu o wyniku głosowania i treści podjętej uchwały.
 - 1.4. Obecność osoby, która zgodziła się objąć funkcję promotora na posiedzeniu Rady Wydziału, na którym są podejmowane uchwały, o których mowa w ust. 1.1. – 1.2., jest obowiązkowa.
 - 1.5. Do głosowań kończących wszystkie czynności przewodu doktorskiego są uprawnieni członkowie Rady Wydziału zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy (zatrudnieni na Uczelni jako podstawowym miejscu pracy), posiadający tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego, a w przypadku podejmowania uchwał w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony, przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej, a także nadania stopnia doktora i ewentualnego wyróżnienia rozprawy w skład uprawnionych do głosowania wchodzi ponadto recenzenci i promotor rozprawy a także drugi promotor lub kopromotor, jeśli został wyznaczony.
 - 1.6. Dziekan powierza wydziałowej Komisji Nauki wybrane czynności w sprawie przewodów doktorskich.
 - 1.7. W skład Komisji Nauki wchodzi pracownicy Wydziału posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytułu profesora, zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy (zatrudnieni na Uczelni jako podstawowym miejscu pracy).
 - 1.8. Pierwsze posiedzenie Komisji Nauki w sprawie przewodu doktorskiego zwołuje Dziekan.
 - 1.9. Do szczegółowych zadań Komisji Nauki w sprawie przewodów doktorskich należy przedstawienie Dziekanowi i Radzie Wydziału propozycji:
 - a) kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej,
 - b) zakresu egzaminów doktorskich oraz składów komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie z dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i języka obcego.
 - 1.10. Na posiedzenia Komisji Nauki w sprawie przewodu doktorskiego zapraszany jest promotor (o ile nie jest członkiem komisji) a także drugi promotor bądź promotor pomocniczy, o ile zostali wyznaczeni.
 - 1.11. Wydziałowa Komisja Nauki wyraża opinię w sprawie wniosku o otwarcie przewodu doktorskiego w formie uchwały. Uchwała o pozytywnym zaopiniowaniu wniosku podejmowana jest bezwzględną większością głosów.
 - 1.12. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się przed Radą Wydziału w składzie:
 - a) członków Rady Wydziału (jednostki organizacyjnej) posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy dyscyplina podstawowa odpowiadająca tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewna dyscyplina naukowa lub stopień doktora habilitowanego w zakresie podstawowej albo pokrewnej dyscypliny naukowej albo z osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art.21a ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny, poszerzonym o:
 - b) recenzentów rozprawy doktorskiej
 - c) promotora lub promotora i drugiego promotora (ew. kopromotora).
 - 1.13. Radzie Wydziału podczas publicznej obrony rozprawy doktorskiej przewodniczy Dziekan. Jeżeli Dziekan jest promotorem broniącej rozprawy Radzie Wydziału przewodniczy Prodziekan.
 - 1.14. W posiedzeniu Rady Wydziału podczas publicznej obrony rozprawy doktorskiej może uczestniczyć bez prawa głosu przy podejmowaniu uchwał, promotor pomocniczy, zaproszony przez Dziekana. Z upoważnienia Dziekana zaproszenie promotora pomocniczego może nastąpić przez przewodniczącego Komisji Nauki.
 - 1.15. Do szczegółowych zadań Rady Wydziału w sprawie przewodu doktorskiego należy:
 - a) podjęcie uchwały o wszczęciu przewodu doktorskiego, (jednocześnie zatwierdza tytuł rozprawy doktorskiej), wyznaczenie promotora i ew. promotora pomocniczego, drugiego promotora lub kopromotora, a ponadto wyznacza termin przedstawienia rozprawy doktorskiej (art. 14 ust. 4)



- b) przeprowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
- c) podjęcie uchwały w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
- d) podjęcie w przypadku przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk technicznych (§10. pkt 2),
- e) podjęcie uchwały o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, jeśli taki wniosek zostanie złożony.
- f) podjęcie uchwały odmawiającej przyjęcia obrony, wraz z uzasadnieniem (§10. pkt 1).
- g) na wniosek promotora lub Dziekana Rada Wydziału może podjąć uchwałę o zmianie albo odwołaniu kopromotora lub promotora pomocniczego.

Uchwała ta ma moc wiążącą i kończy przewód doktorski, który może być wznowiony przez Centralną Komisję jedynie w trybie odwołania (art. 21).

- 1.16. Rozprawa doktorska powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata i umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej w danej dyscyplinie naukowej.
- 1.17. Rozprawa doktorska może mieć formę maszynopisu książki, książki wydanej lub spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych, spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopismach naukowych, określonych przez ministra właściwego do spraw nauki.

Rozprawę doktorską może także stanowić:

- praca projektowa, konstrukcyjna lub technologiczna (spełniająca warunek wg punktu 1.12), opatrzona opisem w języku polskim i angielskim, wskazującym problem naukowy, który został w tej pracy przedstawiony,
- samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowywaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowywaniu i interpretacji wyników tej pracy, odpowiadający warunkom określonym w punkcie 1.12.

W przypadku, gdy kandydat zamierza przedstawić rozprawę doktorską stanowiącą część pracy zbiorowej, musi ona być tak zredagowana, aby część ta była w sposób jednoznaczny wyodrębniona, spełniając w ten sposób wymagania ustawowe.

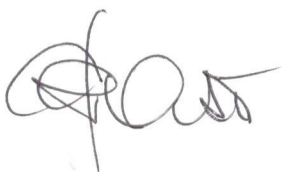
Na Wydziale Nauk o Bezpieczeństwie zaleca się, aby rozprawa doktorska miała formę rozprawy (książki).

- 1.18. Rada Wydziału może podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego bez obrony w przypadku:
 - a) niezłożeniu rozprawy doktorskiej w terminie wyznaczonym przez Radę Wydziału, na wniosek promotora (przewód doktorski nie powinien trwać dłużej niż 5 lat);
 - b) nieprzystąpienia do egzaminów doktorskich w wyznaczonym terminie;
 - c) pisemnego wniosku doktoranta.
- 1.19. W przypadku śmierci promotora, uznania go za zmarłego, trwałego uszczerbku na zdrowiu, lub innej ważnej przyczyny, uniemożliwiającej pełnienie funkcji promotora, nawet jeśli dotyczy to tylko obrony pracy doktorskiej, Rada Wydziału w drodze uchwały powołuje nowego promotora. To samo dotyczy innych zmian w składzie Rady Wydziału w sprawie przewodu doktorskiego.
- 1.20. W przypadku, gdy kandydat do stopnia doktora, który ubiega się o wszczęcie przewodu doktorskiego bez uczęszczania na seminarium doktorskie zostanie zobligowany do złożenia egzaminów uzupełniających, Komisja Nauki wstrzymuje się z zaopiniowaniem wniosku o otwarcie przewodu doktorskiego do czasu złożenia przez kandydata wyznaczonych egzaminów.

§ 2

Wszczęcie przewodu doktorskiego

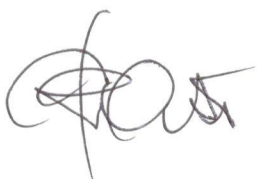
- 2.1. Zaleca się, aby osoba zamierzająca wszcząć przewód doktorski, zwana dalej kandydatem, wygłosiła referat podczas seminarium zorganizowanym w zakładzie, katedrze, instytucie Wydziału kompetentnym merytorycznie (miejsce pracy przeszłego promotora lub promotora pomocniczego lub zakład wskazany przez Dziekana) Treść referatu musi zawierać wstępną koncepcję rozprawy doktorskiej. O tytule referatu, terminie i miejscu seminarium powiadamiani są pracownicy zakładu oraz wszyscy członkowie Komisji Nauki. Kierownik Zakładu wydaje zaświadczenie o wygłoszeniu referatu na temat związany z przyszłą rozprawą doktorską.



2.2. Warunkiem wszczęcia przewodu doktorskiego jest ponadto zaawansowany stopień przygotowania rozprawy doktorskiej, a w przypadku prac empirycznych, wykonanie co najmniej badań pilotażowych.

2.3. Kandydat, w celu wszczęcia przewodu doktorskiego składa w Dziekanacie następujące dokumenty:

- a) Wniosek skierowany do Dziekana Wydziału Nauk o Bezpieczeństwie o wszczęcie przewodu doktorskiego, zawierający:
- propozycję tematu rozprawy doktorskiej ze wskazaniem obszaru wiedzy (obszar nauk społecznych), dziedziny nauki (dziedzina nauk społecznych) i dyscypliny naukowej (nauki o bezpieczeństwie), w zakresie której ma być wszczęty przewód doktorski,
 - życiorys uwzględniający dotychczasowy przebieg pracy zawodowej i/lub naukowej
 - propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora lub osób do pełnienia funkcji promotora i promotora pomocniczego,
 - w przypadku rozprawy interdyscyplinarnej propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora (w zakresie dyscypliny wiodącej) i osoby do pełnienia funkcji drugiego promotora (w zakresie dyscypliny wspierającej),
 - w przypadku przewodu doktorskiego prowadzonego w ramach współpracy międzynarodowej propozycję osoby do pełnienia funkcji i osoby do pełnienia funkcji kopromotora (pracownika jednostki zagranicznej),
 - w przypadku rozprawy interdyscyplinarnej wskazanie obszaru wiedzy, dziedziny nauki i dyscyplin naukowych w zakresie których ma być prowadzony przewód doktorski, z określeniem dyscypliny wiodącej (dyscypliną wiodącą powinny być nauki o bezpieczeństwie; dyscypliną wspierającą powinna być dyscyplina, inna niż wiodąca w zakresie której dana jednostka organizacyjna ma uprawnienia lub w zakresie której nie ma uprawnień do nadawania stopni naukowych),
 - propozycję dyscypliny dodatkowej, która będzie przedmiotem egzaminu doktorskiego,
 - oświadczenie osoby wyrażającej zgodę na pełnienie funkcji promotora (promotora pomocniczego, drugiego promotora, kopromotora), które może być złożone do wniosku bądź w oddzielnym dokumencie,
 - prośbę (która może być złożona w formie oddzielnego wniosku) o przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż polski (np. w języku angielskim) z podaniem tytułu w języku oraz tłumaczenia tego tytułu na język polski,
- b) poświadczoną przez Dziekanat Wydziału kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra inżyniera lub magistra w zakresie nauk społecznych lub poświadczoną kopię dyplomu potwierdzającego ukończenie studiów za granicą i dającego prawo do otwarcia przewodu doktorskiego w państwie, w którym dyplom ten został wydany (art. 191a ust. 3 pkt 2) ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku *Prawo o szkolnictwie wyższym* (Dz. U. z 2014r poz. 1198)
- c) w przypadku beneficjenta programu „Diamentowy Grant”, ustanowionego przez ministra właściwego ds. nauki, do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego kandydat załącza poświadczoną przez Dziekanat Wydziału kopię dokumentu potwierdzającego uzyskanie statusu beneficjenta programu „Diamentowy Grant”;
- d) opinię potwierdzającą wysoką jakość prac badawczych prowadzonych przez kandydata oraz wysoki stopień zaawansowanych prac, wydaną przez opiekuna naukowego posiadającego tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewnej dyscypliny naukowej, bądź przez osobę posiadającą uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego, nabyte na podstawie artykułu 21a ustawy. Opinię może wydać osoba zamierzająca pełnić funkcję promotora.



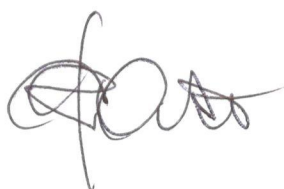
- e) pisemną zgodę osoby proponowanej na promotora na przyjęcie obowiązków promotorskich oraz jego opinię merytoryczną dotyczącą rozprawy doktorskiej zawierającą informację o stopniu zaawansowania rozprawy i przewidywanym terminie jej ukończenia.
- f) wykaz prac naukowych, twórczych prac zawodowych oraz informacje o działalności kandydata w zakresie popularyzacji nauki. Warunkiem koniecznym wszczęcia przewodu doktorskiego jest posiadanie co najmniej jednej wydanej lub przyjętej do druku (samodzielnej lub współautorskiej) publikacji naukowej w formie książki lub artykułu w recenzowanym czasopiśmie naukowym wymienionym w wykazie czasopism naukowych ogłaszanym przez ministra właściwego do spraw nauki zgodnie z przepisami dotyczącymi finansowania nauki lub co najmniej jednej publikacji umieszczonej w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej. Publikacja musi być związana z dyscypliną przyszłej rozprawy doktorskiej. Należy załączyć kopię publikacji albo oświadczenie wydawcy lub organizatorów konferencji o przyjęciu pracy. W przypadku beneficjenta „Diamentowy Grant” wymagania odnośnie autorstwa lub współautorstwa publikacji wymienione w niniejszym punkcie nie są obligatoryjne.

Prace wymagane przy wszczęciu przewodu doktorskiego nie mogą stanowić lub wchodzić w skład przygotowywanej w ramach przewodu doktorskiego rozprawy doktorskiej.

- g) oświadczenie, zawierające informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora (niezależnie od dyscypliny) lub informację o tym, że kandydat nie ubiegał się dotychczas o nadanie takiego stopnia,
- h) dokument zawierający propozycję tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej w formie wykazu przewidywanych do zrealizowania zadań niezbędnych do oryginalnego rozwiązania problemu naukowego, będącego przedmiotem rozprawy, w tym:
- uzasadnienie podjęcia tematu,
 - cele rozprawy,
 - omówienie struktury rozprawy (opis poszczególnych rozdziałów),
 - projektowane metody badawcze,
 - ramowy plan pracy,
 - bibliografię,
- i) zaświadczenie wydane przez kierownika zakładu o seminarium, w ramach którego kandydat wygłosił referat prezentujący koncepcję planowanej rozprawy doktorskiej i dotychczasowe osiągnięcia w tym zakresie. O seminarium powinni być powiadomieni pracownicy Wydziału, a w szczególności członkowie Komisji Nauki.
- j) poświadczoną przez Dziekanat Wydziału kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego wg wykazu certyfikatów określonego w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 września 2015 roku. W przypadku braku certyfikatu kandydat składa pisemne oświadczenie, jaki nowożytny język obcy ma być przedmiotem egzaminu doktorskiego.
- k) zgodę na przetwarzanie danych osobowych przez Wydział Nauk o Bezpieczeństwie w związku z przewodem doktorskim,
- l) oświadczenie o przyjęciu do wiadomości, iż recenzje przyszłej rozprawy doktorskiej zostaną podane do wiadomości publicznej poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej Wydziału i Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów.
- m) Kandydat do stopnia doktora, który ukończył studia na kierunku nie pokrywającym się z dyscypliną naukową, w której ubiega się o stopień doktora i nie jest uczestnikiem seminarium doktorskiego prowadzonego na Wydziale, zobowiązany jest ponadto dołączyć do wniosku dokumenty potwierdzające przebieg dotychczasowych studiów (suplement dyplomu, wykaz zaliczeń, kserokopia indeksu potwierdzona przez jednostkę prowadzącą studia).
- 2.4. Wymienione dokumenty powinny być złożone w Dziekanacie Wydziału. Wzór wniosku oraz wykaz i wzory pozostałych dokumentów niezbędnych do wszczęcia przewodu doktorskiego zawiera załącznik nr 1 do niniejszych *Zasad*.



- 2.5. Upoważniony pracownik Uczelni potwierdza kopie dokumentów składanych wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego po przedłożeniu przez kandydata do stopnia doktora oryginałów dokumentów.
- 2.6. Jeżeli wniosek nie spełnia wymogów w/w Dziekan wzywa wnioskodawcę do jego uzupełnienia wyznaczając w tym celu odpowiedni termin. Wniosek nie uzupełniony w wyznaczonym terminie pozostawia się bez rozpoznania. Nie stanowi to przeszkody do ponownego złożenia wniosku.
- 2.7. Na posiedzenia Rady Wydziału Dziekan prezentuje wniosek kandydata podając:
- a) krótką informację o jego dotychczasowych osiągnięciach, w tym informację o autorstwie lub współautorstwie wydanej lub przyjętej do druku co najmniej jednej publikacji naukowej w formie książki lub artykułu w recenzowanym czasopiśmie naukowym, wymienionym w wykazie czasopism naukowych ogłaszanych przez ministra właściwego ds. nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki lub co najmniej jednej publikacji umieszczonej w recenzowanych materiałach międzynarodowej konferencji naukowej,
 - b) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej,
 - c) informacje o wygłoszeniu seminarium w określonym Zakładzie wchodzącym w skład jednostki wybranej do przeprowadzenia przewodu doktorskiego,
 - d) zasadnicze wątki opinii potwierdzającej wysoką jakość i wysoki stopień zaawansowania prac badawczych prowadzonych przez kandydata (dotyczy to szczególnie beneficjenta programu „Diamentowy Grant”), wydanej przez opiekuna naukowego posiadającego tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub uprawnienie równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego, nabyte na ostawie art. 21a ustawy.
 - e) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeśli kandydat ubiega się uprzednio o nadanie stopnia doktora.
- Rada Wydziału podejmuje uchwałę o wszczęciu przewodu doktorskiego (jednocześnie zatwierdza tytuł rozprawy doktorskiej), wyznacza promotora i ew. promotora pomocniczego, drugiego promotora lub kopromotora a ponadto wyznacza termin przedstawienia rozprawy doktorskiej (art. 14 ust. 4). Przewód doktorski nie powinien trwać dłużej niż pięć lat. Wzory protokołu z posiedzenia Komisji Nauki oraz wzory uchwał zawierają załączniki nr 2 i nr 3 do niniejszych *Zasad*.
- 2.8. Funkcję promotora może pełnić osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie właściwej tematowi rozprawy lub w dyscyplinie pokrewnej lub osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a, prowadząca działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej. Promotorem w przewodzie doktorskim może być także osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, niespełniająca ww. wymogów, jeżeli Rada Wydziału uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska (art. 20 ust.8).
- 2.9. Promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim może być osoba pełniąca stopień doktora w zakresie podstawowej lub pokrewnej dyscypliny naukowej, nieposiadająca uprawnień do pełnienia funkcji promotora. Nie można powoływać na funkcję promotora pomocniczego osoby, która w dacie podejmowania uchwały o jej powołaniu ma wszczęte postępowanie habilitacyjne. Promotor pomocniczy powołany jest w przypadku potrzeby przydzielenia promotorowi osoby do pomocy w sprawowaniu opieki naukowej nad kandydatem. Do zadań promotora pomocniczego należy w szczególności pomoc w planowaniu badań, ich realizacji i analizie otrzymanych wyników (art.20 ust.7; §2 pkt 3). W przypadku uzyskania przez osobę pełniącą funkcję promotora pomocniczego stopnia doktora habilitowanego lub nabycia uprawnień równoważnych na podstawie art. 21a ustawy, osoba ta pełni tę funkcję do chwili zakończenia przewodu doktorskiego.
- 2.10 Rada Wydziału określa maksymalną liczbę kandydatów, nad którymi promotor lub promotor pomocniczy mogą sprawować opiekę naukową w jednym czasie (§2.3).
- 2.11. Wymagania i przepisy (w tym uprawnienia do głosowań) dotyczące promotora stosuje się odpowiednio do drugiego promotora i kopromotora (art.20 ust.4b; §3 ust.1 pkt 2a).
- 2.12. Kopromotor może być powołany przez Radę Wydziału w przypadku przewodów doktorskich



prowadzonych w ramach współpracy międzynarodowej (§2.2 pkt 2). Kopro promotor, reprezentujący zagraniczną jednostkę organizacyjną musi posiadać co najmniej stopień doktora oraz status uprawniający do pełnienia funkcji promotora i recenzenta przewodów doktorskich w macierzystej jednostce. Kopro promotor nie otrzymuje wynagrodzenia.

§ 3

Czynności związane z zakończeniem rozprawy doktorskiej, egzaminami doktorskimi, wyznaczeniem recenzentów oraz przyjęciem i dopuszczeniem do publicznej obrony

- 3.1. Kandydat przedkłada promotorom (promotorowi, drugiemu promotorowi, kopromotorowi), rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim w postaci papierowej wraz z kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych.
W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada promotorowi (promotorom) oświadczenie wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład (merytoryczny i ewentualnie procentowy) każdego z nich w jej powstanie. Jeśli współautorów jest więcej niż pięciu, kandydat przedkłada oświadczenia określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymagającego oświadczenia (§5 ust.2.).
Rada Wydziału Nauk o Bezpieczeństwie zaleca, aby rozprawy doktorskie miały formę publikacji książkowej.
- 3.2. Promotor przedkłada Dziekanowi rozprawę doktorską (w postaci papierowej i zapisaną na informatycznym nośniku danych) wraz ze swoją pisemną opinią, w której zawarta jest jednoznaczna konkluzja odnośnie spełnienia wymagań stawianych rozprawom doktorskim przez obowiązującą ustawę. Pisemne opinie przekazuje także drugi promotor lub kopromotor, jeśli został powołany.
W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej promotor wraz z rozprawą doktorską przekazuje Dziekanowi oświadczenia co najmniej pięciu współautorów tej pracy (w tym kandydata), określające indywidualny wkład (merytoryczny i ewentualnie procentowy) każdego z nich w powstanie rozprawy (§5.3).
- 3.3. Kandydat składa w Dziekanacie pięć egzemplarzy rozprawy doktorskiej w postaci papierowej. W przypadku rozprawy napisanej w języku angielskim załącza dodatkowo pięć egzemplarzy streszczenia w języku polskim, obejmującego najważniejsze wyniki zawarte w rozprawie. Streszczenia mogą mieć formę autoreferatu, wręczanego w toku dalszego postępowania wszystkim członkom komisji doktorskiej.
- 3.4. Dziekan przekazuje rozprawę doktorską wraz z opinią promotora przewodniczącemu Komisji Nauki. Biuro Dziekana informuje jednocześnie wszystkich członków danej komisji dziekańskiej o możliwości zapoznania się z rozprawą doktorską, która jest do wglądu w pomieszczeniu tego biura.
- 3.5. Dziekan zawiadamia o terminie i miejscu posiedzenia członków Komisji Nauki oraz osobę zaproponowaną we wniosku na promotora. Zawiadomienie powinno nastąpić nie później niż 14 dni przed wyznaczonym terminem.
- 3.6. Przewodniczący Komisji Nauki zwołuje posiedzenie komisji, zapraszając na nie promotora (o ile nie jest członkiem komisji) albo promotora i drugiego promotora. Komisja Nauki przedstawia protokół zawierający propozycje:
 - a) co najmniej dwóch kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej, spośród osób spełniających jednocześnie następujące warunki:
 - 1) są zatrudnione w szkole wyższej lub jednostce organizacyjnej (instytucji naukowej), innej niż ta, w której pracuje osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora (nie oznacza to, że recenzent musi być koniecznym czynnikiem pracownikiem szkoły wyższej lub innej jednostki organizacyjnej),
 - 2) nie są członkami Rady Wydziału przeprowadzającej przewód doktorski,

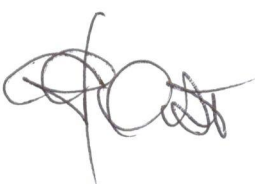


- 3) nie zachodzą w stosunku do nich uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności (np. nie są współautorami prac kandydata, nie są związane pokrewieństwem, nie były recenzentami w poprzednim przewodzie doktorskim, nie podlegają zależności służbowej, nie są członkami rady (naukowej) działającej w instytucji naukowej, będącej miejscem pracy kandydata itp. ; §6 ust. 20,
- 4) posiadają tytuł profesora lub doktora habilitowanego w zakresie podstawowej lub pokrewnej dyscypliny naukowej lub też nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21 a *ustawy o stopniach i tytule naukowym...* i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną (na poziomie akademickim w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej).

Recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej nie posiadająca tytułu naukowego lub stopnia doktora habilitowanego, jeżeli Rada Wydziału uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa (art. 20 ust.8).

- b) składów trzech komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie w zakresie dyscypliny podstawowej (odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej), dodatkowej oraz nowożytnego języka obcego, ze wskazaniem osób pełniących funkcję przewodniczących komisji. W skład proponowanych komisji egzaminacyjnych muszą wchodzić (§3.1):

- 1) w zakresie dyscypliny podstawowej – co najmniej trzy osoby spośród członków Rady Wydziału, posiadające tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa, lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej albo osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21 a ustawy i prowadzą działalność
W przypadku, gdy promotor nie reprezentuje dyscypliny podstawowej, komisja musi liczyć co najmniej pięć osób, w tym co najmniej cztery osoby (§3.1 pkt a) spełniające ww. warunki, tzn. posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub uprawnienia wynikające z posiadania tego stopnia w zakresie dyscypliny podstawowej.
- 2) W zakresie dyscypliny dodatkowej – co najmniej trzy osoby, z których co najmniej jedna posiada tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa, albo stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej, albo nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy o stopniach naukowych i tytule...i prowadzi działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie dyscypliny dodatkowej, w tym promotor.
- 3) W zakresie nowożytnego języka obcego – co najmniej trzy osoby, w tym promotor i co najmniej jedna osoba nauczająca tego języka w szkole wyższej (np. wskazana przez Studium Języków Obcych Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego, posiadająca zaświadczenie o zatrudnieniu w charakterze lektora w szkole wyższej) a pozostałe osoby posiadają co najmniej stopień doktora.
Nie powołuje się komisji egzaminacyjnej z języka obcego, jeśli kandydat przedstawił odpowiedni certyfikat. Zwolnienie z egzaminu doktorskiego z nowożytnego języka obcego jest równoważne z uzyskaniem z egzaminu oceny bardzo dobrej (5.0)



Przewodniczącym komisji egzaminów doktorskich nie może być promotor, drugi promotor ani kopromotor.

W posiedzeniach Komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie i Komisji Nauki w sprawie przewodu doktorskiego może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor pomocniczy zaproszony przez Dziekana (lub z jego upoważnienia przez przewodniczącego Komisji Nauki).

Wzór protokołu z posiedzenia Komisji Nauki stanowi załącznik nr 2 do niniejszych Zasad. Kandydat do stopnia doktora zobowiązany jest do przedłożenia kompletnej rozprawy doktorskiej w terminie nie dłuższym niż trzy lata od daty otwarcia przewodu doktorskiego.

W uzasadnionych przypadkach Dziekan na wniosek promotora może wyrazić zgodę na przedłużenie tego terminu.

3.7. Rada Wydziału, na podstawie protokołu Komisji Nauki, podejmuje uchwały w przedmiocie:

- a) wyznaczenia recenzentów rozprawy,
- b) powołania komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie.

Rada Wydziału Komisji Nauki podejmuje uchwały w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony. Rada Wydziału określa też końcowy termin złożenia egzaminów doktorskich, który nie powinien przekroczyć np. sześciu miesięcy od chwili powołania komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie.

Wzory uchwał w/w sprawach zawiera załącznik nr 3 do niniejszych Zasad.

3.8. Dziekanat WNoB:

a) przekazuje (wysyła) recenzentom egzemplarze rozprawy doktorskiej w formie pisemnej, wraz z:

1) pismem informującym o:

-powierzeniu przez Radę Wydziału) funkcji recenzenta i zawierającym prośbę o sporządzenie recenzji (w postaci papierowej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych) w terminie dwóch miesięcy od dnia zlecenia jej sporządzenia;

-możliwości przedłużenia przez Radę Wydziału terminu przedstawienia recenzji o miesiąc, przy czym recenzent proszony jest o wcześniejsze pisemne uzasadnienie konieczności tego przedłużenia (§6.3),

-oczekiwaniach odnośnie treści recenzji, która musi zawierać szczegółowe uzasadnienie oceny spełnienia przez rozprawę doktorską warunków określonych w art.13 ust. 1 *ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym*.....

- przyjętych na Wydziale zasadach i kryteriach wyróżniania rozpraw doktorskich:

2) umową (o dzieło), która określa w szczególności termin sporządzenia recenzji, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie jej warunków (art. 30 ust.2).

3) w przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, oświadczenie określające indywidualny wkład w powstanie tej pracy.

b) przygotowuje protokoły egzaminów doktorskich.


Szczegółowe terminy egzaminów doktorskich uzgadnia z kandydatem przewodniczący danej komisji egzaminacyjnej i przedstawia Dziekanowi w celu zatwierdzenia. Egzaminy doktorskie kandydat składa przez przyjęciem rozprawy doktorskiej (§4 ust.1).

Wzór protokołu egzaminu doktorskiego stanowi załączniki nr 4 do niniejszych Zasad.

3.9. Protokół egzaminacyjny jest wypełniany podczas egzaminu. Egzaminy doktorskiej są oceniane przy zastosowaniu następujących stopni i ich słownych zapisów:

- 5,0- pięć lub bardzo dobry,
- 4,5- cztery i pół lub ponad dobry,
- 4,0- cztery lub dobry,
- 3,5- trzy i pół lub dość dobry,
- 3,0- trzy lub dostateczny,
- 2,0- dwa lub niedostateczny.

Zapisy stopni przy użyciu cyfr stosuje się w odniesieniu do pytań szczegółowych, natomiast zapisy słowne w odniesieniu do oceny końcowej danego egzaminu.



3.10. W przypadku nie zaliczenia jednego z egzaminów doktorskich Rada Wydziału, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne jego złożenia, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz. Powtórny egzamin odbywa się przed tą samą komisją, co poprzednio.

Wzór protokołu z doktorskiego egzaminu powtórnego stanowi załącznik nr 5 do niniejszych *Zasad*.

3.10. W uzasadnionych przypadkach, na zawierający merytoryczne uzasadnienie wniosek kandydata poparty przez promotora lub promotora i drugiego promotora albo też promotora i kopromotora, Rada Wydziału może podjąć decyzje na mocy uchwały w sprawie zmiany tytułu rozprawy. Rada Wydziału może też podjąć uchwałę o zmianie innych warunków prowadzenia przewodu doktorskiego, w tym przedmiocie osób pełniących funkcje promotora, drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego. Stosowne uchwały, zmieniające treść poprzednich uchwał, muszą być podjęte przed przyjęciem rozprawy doktorskiej. Wzór uchwały podano w załączniku nr 3 do niniejszych *Zasad*.

3.11. Dziekan niezwłocznie po otrzymaniu każdej z recenzji dokonuje przyjęcia recenzji jako zleconego dzieła, sprawdzając czy spełnia ona wymagania formalne, a w szczególności czy zawiera ona szczegółowo uzasadnioną ocenę spełnienia przez rozprawę doktorską warunków określonych art. 13 ust. 1 *ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym, ...*, a w przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, czy recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy (§6.1-5).

W przypadku, gdy recenzja nie spełnia wymagań formalnych, zgodnie z zasadami rozliczania umów cywilno-prawnych, recenzent proszony jest o jej uzupełnienie w ściśle określonym terminie.

3.12. Niezwłocznie po otrzymaniu i przyjęciu ostatniej recenzji Dziekan:

a) przekazuje kopie wszystkich recenzji oraz kopię streszczenia rozprawy doktorskiej, zapisane na informatycznym nośniku danych., Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów, która niezwłocznie zamieszcza otrzymane recenzje i streszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Centralnej Komisji (srt. 13 ust. 8; §6 ust. 7).

b) zamieszcza recenzje na stronie internetowej Wydziału, a po podjęciu przez Komisję Nauki uchwały o przyjęciu rozprawy i dopuszczeniu jej do publicznej obrony, również streszczenie rozprawy, pozostawiając te dokumenty na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania stopnia doktora (art. 13 ust. 7).

c) przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej lub jej sekretarzowi rozprawę doktorską wraz z recenzjami i protokołami egzaminów doktorskich.

3.13. Przewodniczący Komisji Nauki zwołuje posiedzenie, powiadamiając jej członków (w tym recenzentów i promotora) na tydzień przed terminem posiedzenia w sposób przyjęty na Wydziale (np. drogą elektroniczną). W posiedzeniu musi wziąć udział co najmniej połowa składu członków komisji. Komisja Nauki, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotora lub promotora i drugiego promotora albo też promotora i kopromotora oraz recenzjami i wynikami egzaminów doktorskich:

a) Podejmuje uchwałę w przedmiocie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony (głosowanie niejawne, wymagana bezwzględna większość głosów),

b) Ustala termin publicznej obrony, w porozumieniu z promotorem (promotorami), kandydatem i ewentualnie też z recenzentami, przy czym zaleca się, aby od dnia posiedzenia komisji doktorskiej do dnia obrony upływało no najmniej czternaście dni tak, aby Dziekanat mógł powiadomić o terminie i miejscu obrony na co najmniej dziesięć dni przed jej przeprowadzeniem inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie (§7 ust. 3).

W przypadku podjęcia uchwały odmawiającej przyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczającej jej do publicznej obrony Komisja Nauki przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Radzie Wydziału, która podejmuje oddzielną uchwałę w tej sprawie (§7 ust. 2).

Wzór protokołu z posiedzenia komisji doktorskiej stanowi załącznik nr 6 niniejszych *Zasad*.

3.14. Bezpośrednio po podjęciu uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej Dziekan zamieszcza na stronie internetowej jednostki (wydziału) streszczenie rozprawy.

- 3.15. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej. Dziekan za zgodą Rady Wydziału, wyrażoną w formie decyzji, przekazuje wówczas recenzje kandydatowi i promotorowi (lub promotorom) wyznaczając termin nie dłuższy niż jeden rok na uzupełnienie lub poprawienie rozprawy. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską (wraz z opinią promotora lub promotora i drugiego promotora) kandydat przedstawia Radzie Wydziału, która kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają Radzie Wydziału recenzje uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tych recenzji. Po wpłynięciu nowych recenzji są one przekazane Komisji Nauki, która ponownie rozpatruje sprawę przyjęcia rozprawy i dopuszczenia do publicznej obrony. Nowe recenzje są też zamieszczane na stronie internetowej Wydziału.
- 3.16. Kandydat, w porozumieniu z promotorem lub promotorami, po zapoznaniu się z recenzjami, może przed publiczną obroną rozprawy przekazać recenzentom drogą elektroniczną lub za pośrednictwem poczty wyjaśnienia odnośnie uwag zawartych w recenzjach.

§ 4

Publiczna obrona pracy

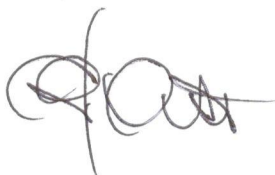
- 4.1. Dziekanat, na podstawie protokołu z posiedzenia Komisji Nauki, powiadamia o dacie i miejscu publicznej obrony:
- Recenzentów i promotora (o ile nie jest członkiem Rady Wydziału) lub promotorów listem poleconym, ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
 - Pozostałych członków komisji doktorskiej, wysyłając pocztą wewnętrzną Wydziału zawiadomienie i autoreferat przygotowany przez kandydata, zawierający np. w części pierwszej opis dotychczasowego dorobku naukowego a w części drugiej streszczenie rozprawy doktorskiej (np. do 20 stron);
 - Wszystkich członków Rady Wydziału, kompetentnych w sprawach nadawania stopni i tytułu, poprzez wysłanie zawiadomień pocztą wewnętrzną Wydziału,
 - Co najmniej 10 dni przed terminem obrony, wszystkie jednostki naukowe w kraju, uprawnione do nadawania stopnia doktora w dyscyplinie właściwej dla tematyki rozprawy,
 - Wszystkich zainteresowanych, poprzez umieszczenie zawiadomienia na tablicy ogłoszeniowej oraz na stronie internetowej Wydziału.

W porozumieniu z Dziekanatem (biurem kierownika jednostki organizacyjnej), kandydat może sam wręczyć zaproszenia i autoreferaty członkom komisji doktorskiej, przed którą odbędzie się obrona rozprawy doktorskiej, oraz same zaproszenia pozostałym profesorom i doktorom habilitowanym wchodzącym w skład Rady Wydziału.

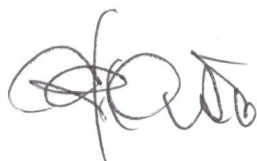
W zawiadomieniach podaje się m.in. informacje o tym, że wszyscy zainteresowani mogą zapoznać się z rozprawą doktorską i recenzjami złożonymi w bibliotece jednostki organizacyjnej (np. w Bibliotece Głównej KAFM, dwa egzemplarze) oraz o zamieszczeniu streszczenia rozprawy doktorskiej, łącznie z recenzjami, na stronie internetowej Wydziału. Wymogów w/w nie stosuje się, jeśli przedmiot rozprawy doktorskiej jest objęty ochroną informacji niejawnych.

Wzór zawiadomienia stanowi załącznik nr 7 do niniejszych Zasad.

- 4.2. Rada Wydziału, na otwartym posiedzeniu, przeprowadza publiczną obronę rozprawy doktorskiej. W posiedzeniu musi wziąć udział co najmniej jeden recenzent i promotor (§8 ust.1). W posiedzeniu mogą wziąć udział również drugi promotor i promotor pomocniczy, jeżeli został powołany. Drugi promotor bierze udział w głosowaniu. W posiedzeniu musi wziąć udział co najmniej połowa członków Rady Wydziału uprawnionych do głosowania. Posiedzenie Rady Wydziału prowadzi Dziekan.
- 4.3. W przypadku nieobecności jednego z recenzentów Dziekan zarządza odczytanie całości recenzji przez sekretarza komisji lub jednego z członków komisji.
- 4.4. Posiedzenie Rady Wydziału poświęcone publicznej obronie rozprawy doktorskiej zostaje odwołane w przypadku:
- Nieobecności więcej niż połowy członków Rady Wydziału,
 - Nieobecności wszystkich recenzentów,



- c) Nieobecności promotora,
 - d) Nieobecności Dziekana.
- 4.5. Posiedzenie Rady Wydziału poświęcone publicznej obronie rozprawy doktorskiej powinno przebiegać według następującego porządku:
- a) Bezpośrednio przed otwarciem posiedzenia sekretarz Rady Wydziału prosi kandydata o podpisanie formularza oświadczenia o zdolności do przystąpienia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej, w tym o braku przeciwwskazań ze względu na stan zdrowia;
 - b) Przewodniczący Rady Wydziału, po stwierdzeniu prawomocności, otwiera posiedzenie i przedstawia dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego;
 - c) Promotor przedstawia krótką informację o kandydacie, a w szczególności o jego osiągnięciach zawodowych;
 - d) Kandydat przedstawia główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej (ok. 20 min);
 - e) Recenzenci przedstawiają recenzje, wskazując te uwagi które muszą być wyjaśnione przez kandydata w trakcie obrony. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący Rady Wydziału zarządza odczytanie całości recenzji przez sekretarza lub jednego z członków Rady;
 - f) Kandydat udziela odpowiedzi na pytania i uwagi zawarte w przedstawionych recenzjach i wskazane przez recenzentów. W przypadku recenzji odczytanej przez sekretarza lub wyznaczonego Rady Wydziału, kandydat musi ustosunkować się do wszystkich uwag zawartych w recenzji. Odpowiedzi kandydata muszą mieć charakter wypowiedzi swobodnej. Za niedopuszczalne uznaje się odczytywanie odpowiedzi przez kandydata.
 - g) Przewodniczący Rady Wydziału zwraca się do każdego z recenzentów o wyrażenie opinii na temat uzyskanych odpowiedzi. W przypadku braku recenzenta, przewodniczący Rady zwraca się do wszystkich obecnych z pytaniem, czy udzielone przez kandydata odpowiedzi nie budzą zastrzeżeń.
 - h) Przewodniczący Rady Wydziału otwiera publiczną dyskusję, w której każdy z obecnych na Sali może zadawać pytania, dotyczące zagadnień związanych bezpośrednio z rozprawą (uczestnicy dyskusji podają na piśmie swoje imię i nazwisko oraz treść zadawanych pytań i składają do sekretarza Rady);
 - i) Po każdorazowym udzieleniu odpowiedzi przez kandydata, przewodniczący prosi osobę pytającą o opinię odnośnie uzyskanej odpowiedzi;
 - j) Przewodniczący Rady Wydziału zamyka jawną część publicznej obrony i zaprasza uprawnionych członków Rady (posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego i stanowiących minimum kadrowe dla uzyskania uprawnień) do odbycia części niejawnego posiedzenia, podczas której:
 - 1) po dyskusji, w głosowaniu tajnym (bezwzględna większością głosów), zostaje podjęta uchwała w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej. W dyskusji powinni wziąć udział promotor (drugi promotor, promotor pomocniczy, kopromotor) i recenzenci;
 - 2) w przypadku gdy zostanie podjęta uchwała przyjmująca publiczną obronę rozprawy przygotowuje się projekt uchwały Rady Wydziału w sprawie nadania kandydatowi stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie, w celu przedstawienia go całości Rady Wydziału,
 - 3) W przypadku gdy zostanie podjęta uchwała odmawiająca przyjęcia publicznej obrony rozprawy uprawnieni członkowie Rady przedstawia te uchwałę wraz z uzasadnieniem Radzie Wydziału (§10 pkt 1; pkt 1.10 niniejszych *Zasad*),
 - 4) W przypadku, gdy przynajmniej jeden z recenzentów sformułował w swojej recenzji, bądź też w oddzielnym piśmie, wniosek o wyróżnienie rozprawy, bezpośrednio po podjęciu uchwały przyjmującej publiczną obronę, każdy z uprawnionych członków Rady ocenia w trybie niejawnym np. w skali od 1 do 10 punktów zasadność wniosku. Uprawnieni członkowie Rady występują do Rady Wydziału z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy, jeśli uzyskany wynik stanowi np. co najmniej 75% możliwej



do uzyskania liczby punktów. Uzasadnienie wniosku o wyróżnienie rozprawy musi zawierać informację o jej wysokim poziomie merytorycznym, oryginalności zastosowanych metod badawczych, opublikowaniu bądź wdrożeniu przez kandydata ważniejszych wyników zawartych w rozprawie, uzyskanych patentach, itp. Uzasadnienie musi być przedstawione członkom Rady Wydziału.

W celu przeprowadzenia głosowania (głosowań) podczas posiedzenia niejawnego powoływana jest jedna, trzyosobowa komisja skrutacyjna.

4.6. Przewodniczący Rady Wydziału otwiera ponownie część jawną posiedzenia, po czym przedstawia kandydatowi i wszystkim obecnym uczestnikom publicznej obrony treść podjętej uchwały w sprawie przyjęcia obrony. Jeśli na niejawnym posiedzeniu podjęto uchwałę przyjmującą publiczną obronę, wówczas przewodniczący Rady Wydziału przedstawia sentencje projektu uchwały Rady Wydziału w sprawie nadania stopnia doktora, przygotowanego w celu przedłożenia do Rady Wydziału. Rada Wydziału po odbyciu dyskusji, podejmuje uchwałę w przedmiocie nadania kandydatowi stopnia doktora nauk społecznych. W sprawie tej uchwały na posiedzeniu Rady Wydziału obecni są z prawem głosu: recenzenci, promotor lub promotor i drugi promotor, a także kopromotor (art. 20 ust.3; art. 20 ust.4b). W dyskusji przed podjęciem uchwały o nadaniu stopnia doktora może wziąć udział także promotor pomocniczy (jeśli był powołany) jednak bez prawa głosu stanowiącego. Uchwała o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia (art. 15 ust1).

W przypadku wniosku o wyróżnienie rozprawy, w oddzielnym głosowaniu, Rada Wydziału podejmuje uchwałę w tej sprawie. Na zakończenie publicznej obrony przewodniczący Rady Wydziału może udzielić głosu kandydatowi po czym zamyka posiedzenie Rady.

4.7. Sekretarz Rady Wydziału sporządza protokół z posiedzenia poświęconego publicznej obronie rozprawy. Kandydat składa oświadczenie o zapoznaniu się z treścią części protokołu, dotyczącej publicznej dyskusji nad rozprawą. Protokół podpisany przez przewodniczącego Rady Wydziału i sekretarza jest dostarczany do Dziekanatu.

Wzór protokołu posiedzenia Rady Wydziału poświęconego publicznej obronie rozprawy doktorskiej wraz z wzorami dokumentów towarzyszących stanowi załącznik nr 8 do niniejszych *Zasad*.

4.8. Dziekanat przekazuje zawiadomienie o nadaniu stopnia doktora do stosownej komórki organizacyjnej (np. Działu Nauki UCZELNI), w celu sporządzenia dyplomu doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie. Dziekanat usuwa także ze strony internetowej Wydziału streszczenie i recenzje dotyczące zakończonego nadaniem stopnia doktora przewodu.

4.9. Wszystkie dokumenty dotyczące przeprowadzonego przewodu doktorskiego są archiwizowane w Dziekanacie Wydziału z zapewnieniem ochrony danych osobowych.

§ 5

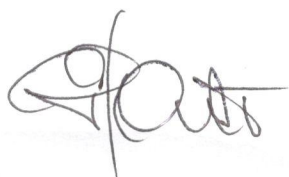
Postanowienia końcowe

5.1. W przypadku którejkolwiek z uchwał, o których mowa w punktach 1.1a) ÷ d) i 1.2a) i b), jest odmowna, Dziekan listem poleconym (ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru) bezzwłocznie powiadamia o tym osobę ubiegającą się o stopień doktora jej treść uchwały wraz z uzasadnieniem (KPA, art. 35, art. 39) oraz pouczeniem o trybie odwoławczy. Wzór powiadomienia zawiera załącznik nr 9 do niniejszych *Zasad*.

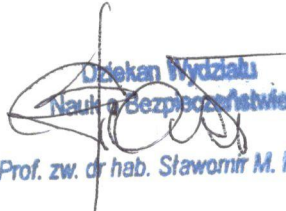
5.2. Za wdrożenie *Zasad* zapisanych w niniejszej Uchwale odpowiedzialność ponosi Dziekan Wydziału Nauk o Bezpieczeństwie.

5.3. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może wnieść od uchwał o których mowa w punktach 1.1a) ÷ d) i 1.2a) i b), jeżeli są one odmowne, odwołanie do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów za pośrednictwem Rady Wydziału w terminie jednego miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

5.4. Rada Wydziału przekazuje odwołanie do Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami przewodu w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy, Centralna Komisja albo utrzymuje w mocy zaskarżaną



- uchwałę, albo uchylając ją, przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Radzie Wydziału (radzie tej samej jednostki organizacyjnej) lub innej jednostki organizacyjnej.
- 5.5. W postępowaniach dotyczących nadania stopnia doktora, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Do zaskarżania decyzji wydanych w tych postępowaniach stosuje się przepisy o zaskarżaniu decyzji administracyjnych do sądu administracyjnego (art. 29 ust.1). Kandydatowi, jako stronie w postępowaniu administracyjnym, przysługują prawa strony, obejmujące prawo wglądu i zapoznania się z wszystkimi dokumentami dotyczącymi przewodu na każdym jego etapie, w tym prawo do zapoznania się z recenzjami. Kandydat ma też prawo złożyć wniosek o umorzenie przewodu i jego zamknięcie bez podania przyczyny (KPA, art.28, art. 75, art. 105).
- 5.6. Nieprzyjęta rozprawa doktorska nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora w innej jednostce organizacyjnej.
- 5.7. Niniejsze *Zasady* obowiązują od dnia 28.01.2017r.i dotyczą przewodów doktorskich wszczętych począwszy od tego dnia, prowadzonych na podstawie Ustawy z dnia 14 marca 2013 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U, z 2003 r. Nr 65, poz. 595 z późn. Zmianami ogłoszonymi w Dz. U. z 2005 r. Nr 164, poz. 1365; z 2010r. Nr 96, poz. 620 i Nr 182, poz. 1228; z 2011 r. Nr 84, poz. 455; z 2014 r. poz. 1852, z 2015 r. poz. 249) obowiązująca od dnia 01,11,2015 r. w brzmieniu po wejściu w życie ustawy z dnia 25.09.2015 roku o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności (Dz. U. z dnia 25.09.2015 r., poz. 1767) oraz Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2015 r. w sprawie szczegółowego trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z dnia 10 listopada 2015 r., poz 1842).


Dziekan Wydziału
Nauk o Bezpieczeństwie
Prof. zw. dr hab. Sławomir M. Mazur